

Kalinowo, dnia 28 listopada 2025 roku

SG.6220.15.21.2023

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 101 § 1, art. 123 oraz art. 97 § 2 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), w związku z ustaniem przyczyny zawieszenia postępowania z art. 69 ust. 4 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1112), po złożeniu przez Inwestora – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, ul. Pułkowa 11, 15-143 Białystok za pośrednictwem pełnomocnika Pani Iwony Kotaś Instytut OZE sp. z o.o. Ul. Skrajna 41a, 25-650 Kielce wymaganego w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia polegającego na: „Retencji korytowej rzeki Pietraszka i zwiększenia retencji jeziora Żydy wraz ze stabilizacją poziomu wody w Jeziorze Żydy, gm. Kalinowo, woj. warmińsko-mazurskie”

postanawiam:

odwiesić zawieszony postępowanie administracyjne, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Uzasadnienie

W dniu 21 kwietnia 2023 roku Inwestor Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, ul. Pułkowa 11, 15-143 Białystok za pośrednictwem pełnomocnika Pani Iwony Kotaś Instytut OZE sp. z o.o. Ul. Skrajna 41a, 25-650 Kielce wystąpił do Wójta Gminy Kalinowo z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia - jak wyżej.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1112) - dalej ustawa OOS, realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Planowane przedsięwzięcie należy do kategorii określonych w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 03 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1112), jest także wymienione w katalogu przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu może być wymagane na podstawie § 3 ust 1 pkt 69 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839).

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w miejscowościach Mazurowo i Pisanica, w gminie Kalinowo, powiecie elckim, województwie warmińsko - mazurskim.

Głównym celem inwestycji jest zwiększenie retencji korytowej rzeki Pietraszki, w tym Jeziora Żydy, a także stabilizację poziomu wody ww. zbiorniku wodnym, poprzez budowę nowych obiektów budowlanych wraz z określaniem ich podstawowych parametrów technicznych i elementów towarzyszących funkcjonalnie z nimi powiązanych.

Zakres planowanych robót obejmuje:

- wytyczenie geodezyjne obszaru robót budowlanych i obiektów budowlanych wraz z ich elementami towarzyszącymi;
- usunięcie roślinności (roślinność wodna oraz przybrzeżna, krzewy, drzewa) znajdującej się w korycie rzeki Pietraszki oraz obszarów kolidujących z projektowanymi obiektami budowlanymi;
- odmulenie dna koryta rzeki Pietraszki;
- wykonanie tymczasowych obiektów budowlanych niezbędnych na czas budowy, tj.; wykop gruntu pod trasę kanału obiegowego za pomocą koparki do koniecznej rzędnej; przegrodzenie ciek poniżej i powyżej projektowanej budowli, a tym samym wlotu i wylotu do kanału obiegowego;
- odwodnienie wykopów,
- budowę nowych obiektów budowlanych wraz z urządzeniami umożliwiającymi migrację ryb,
- wykonanie elementów towarzyszących funkcjonalnie z nimi powiązanych, w tym m.in. umocnienia koryta ciek, kładki robocze, bariery ochronne itp.,
- rozbiórkę tymczasowych obiektów budowlanych,
- zasypanie kanału obiegowego,
- wybudowanie usuniętego humusu,
- uporządkowanie terenu budowy i doprowadzenie go do stanu pierwotnego.

Wśród projektowanych robót/budowli hydrotechnicznych znajdują się następujące elementy:

- podstawowe:
 - budowla piętrząca (jaz piętrzący) – okresowo piętrząca,
 - próg stały,
- niezbędne towarzyszące:
 - ubezpieczenia koryta rzeki,
 - przepławka dla ryb (rampa dennej),
 - odmulenie koryta rzeki,
 - usunięcie roślinności.

Projektowane parametry techniczne budowli piętrzącej (jazu):

- lokalizacja – km 4+175 rzeki Pietraszki;
- światło budowli – 2x2,25m;
- rzędna maksymalnego piętrzenia MaxPP-120,60 m n.p.m.;
- min. Rzędna korony – 121,63 m n.p.m.;
- rzędna SNQ-119,33m n.p.m.;
- wysokość piętrzenia – 1,27m;
- klasa budowli IV;
- przepławka dla ryb – w formie rampy dennej;
- odmulenie koryta rzeki.

Projektowana budowla piętrząca posiadała będzie funkcję okresowego piętrzenia i regulacji odpływu oraz retencji korytowej. Wysokość maksymalnego możliwego piętrzenia na jazu została wyznaczona na podstawie numerycznego modelu terenu i poziomu zwierciadła wody na wypływie z Jeziora Skomętno. Na tej podstawie określono, iż poziom ten nie powinien przekraczać rzędnej 121,60 m n.p.m. W przypadku ustalenia takiego maksymalnego poziomu piętrzenia czasza jeziora Żydy zostaje wypełniona, bez wpływu na akwen wodny powyżej, tj. Jezioro Skomętno. Jednakże Inwestor przyjął poziom piętrzenia niższy, tj. na poziomie ok. 120,60 m n.p.m. i stanowi on poziom NPP i jednocześnie MaxPP. Natomiast poziom MinPP przewidziano na rzędnej ok. 119,33 m n.p.m. W ramach inwestycji przewidziano także budowę w km ok. 5+365-5+540 rzeki Pietraszki progu stałego, bez możliwości regulacji piętrzenia, o wysokości piętrzenia do ok 0,5m.

Projektowane parametry techniczne progu stałego:

- lokalizacja - km 5+394 rzeki Pietraszki,
- światło budowli -4,5m,
- rzędna progu - 120,40 m n.p.m.,
- rzędna SNQ - 120,20 m n.p.m.,
- wysokość piętrzenia - ok 0,5m,
- klasa budowli IV,
- przepławka dla ryb - w formie dennej;
- odmulenie koryta rzeki.

Budowa progu na wypływie z Jeziora Żydy ma za zadanie spowodować zmniejszenie natężenia odpływu, poprzez podniesienie poziomu wody na progu wodnym, po spływie wód wielkich wywołanych topniejącą pokrywą śnieżną lub po intensywnych opadach atmosferycznych, a w okresie niżówek zahamowanie odpływu poniżej określonej rzędnej progu. Zatem zwiększenie retencji Jeziora Żydy ma polegać na retencji wody w okresie letnich niżówek w warstwie wody pomiędzy rzędnymi piętrzenia na projektowanym progu, a rzędną wody w jeziorze przy ekstremalnych niskich stanach wody latem. Zarówno retencja korytowa, jak i retencja wody w Jeziorze Żydy, dodatkowo ma za zadanie zahamowanie obniżania się poziomu wód gruntowych na przyległych do rzeki Pietraszka i Jeziora Żydy gruntach rolnych w okresie letnim, a w okresie suszy mają umożliwić alimentację wód gruntowych (przeciwdziałając skutkom suszy) oraz alimentację niższych poziomów wodonośnych.

Inwestor wskazał, iż dla przyjętego MaxPP jazu na poziomie 120,60 m n.p.m. pojemność retencyjna jeziora powinna wzrosnąć o ok. 0,160 tys. m³, tj. ok. 160 m³.

W zakresie robót budowlanych przewiduje się:

- odmulenie dna w następującym zakresie:
 - odcinek powyżej obiektu (most) w kierunku obiektu (stały próg) - odmulenie warstwą grubości ok. 0,3 m na długości: ok 550m;
 - odcinek poniżej obiektu (most) - odmulenie warstwą grubości ok 0,3 - 0,5 m na długości ok 115m;
 - odcinek powyżej obiektu (most) - odmulenie warstwą grubości ok 0,5 - 0,8 m na długości ok 75m oraz warstwą grubości ok 0,3 - 0,5 m na długości 95m dając łącznie długość 170 m.
- usunięcie roślinności:

- odcinek powyżej obiektu (most) w kierunku obiektu (stały próg) – usunięcie roślinności w całym korycie rzeki na długości ok 900 m oraz obustronne skarpy koryta przy obiekcie;
- odcinek poniżej obiektu (stały próg) – usunięcie roślinności w całym korycie rzeki na długości ok 10 m;
- odcinek poniżej obiektu (stały próg) – usunięcie roślinności w całym korycie rzeki na długości ok 10 m;
- odcinek poniżej obiektu (most) – usunięcie roślinności w całym korycie rzeki na długości ok 115 m;
- odcinek poniżej obiektu (most) – usunięcie roślinności w całym korycie rzeki na długości ok 170 m;

Konieczną długość odmulenia koryta przewidziano w trzech odcinkach, tj. od km ok 4+378 - 4+928, 6+625 – 6+740 oraz 6+753 – 6+923 rzeki Pietraszka. W dokumentacji wskazano, iż takie rozwiązanie będzie najkorzystniejsze z uwagi na warunki gruntowo-wodne.

Planowane roboty utrzymaniowe będą polegać na odtworzeniu stanu pierwotnego koryta przed jego zamuleniem i będą dotyczyć jedynie wybranych odcinków koryta rzeki Pietraszka. Prace ograniczone będą do niezbędnego minimum i polegać będą na usunięciu namułu na długości stanowiącej ok 5% całej długości rzeki Pietraszka.

Potrzeba realizacji planowanej inwestycji wynika z konieczności retencjonowania wody w korycie rzeki Pietraszka i czaszy Jeziora Żydy, w celu zapobieżenia całkowitej utraty wody w Jeziorze Żydy, podniesienia poziomu wody w korycie rzeki, a tym samym stabilizacji poziomu lustra wody w Jeziorze Żydy oraz nawodnienia gruntów przylegających do koryta rzeki Pietraszka.

W ramach planowanej inwestycji przewiduje się roboty w korycie i na gruntach bezpośrednio do niego przyległych, w zakresie niezbędnym do ich przeprowadzenia i wzniesienia budowli. W przypadku robót w korycie cieku planuje się wykonanie tymczasowych kanałów obiegowych, umożliwiających zachowanie ciągłego przepływu w cieku, w tym przepływu nienaruszalnego.

Ze względu na projektowane stałe przegrodzenie koryta rzeki, w ramach przedsięwzięcia przewidziano wykonanie urządzeń umożliwiających migrację ryb. Z uwagi na ograniczone miejsce w korycie i grunty prywatne bezpośrednio przylegające do koryta rzeki, Inwestor proponuje zastosowanie bystrzy kamiennych. Bystrza kamienne zrealizowane mają być jako przepławki naturopodobne – rampy denne o nachyleniu do 1:10.

Teren inwestycji obejmuje obszar doliny rzeki Pietraszki w km od 4+150 do 7+554. Początek dolnego odcinka inwestycji wyznacza most żelbetowy, zlokalizowany poniżej miejscowości Pisanica, natomiast górny – wypływ z Jeziora Skomętno w okolicach miejscowości Mazurowo. Obszar obejmuje koryto rzeki Pietraszka oraz Jeziora Żydy, aż do wypływu z Jeziora Skomętno. Na analizowanym terenie brak jest istniejących urządzeń piętrzących, czy innych obiektów hydrotechnicznych, np. opasek brzegowych. W górnym odcinku na prawym brzegu usytuowane są prywatne stawy. Na skrzyżowaniu drogi powiatowej z rzeką Pietraszka znajduje się żelbetowy, łukowy obiekt mostowy o świetle ok. 10,65m w poziomie i ok 3,65m w pionie. Natomiast na skrzyżowaniu dróg gminnych z rzeką Pietraszka znajdują się: poniżej Jeziora Żydy drewniany obiekt mostowy o podwójnym

światle ok 2x3,0 m w poziomie i ok 2,0m w pionie, a powyżej Jeziora Żydy żelbetowy obiekt mostowy o światle ok 7,2m w poziomie i ok 2,8m w pionie.

W sąsiedztwie inwestycji występują głównie użytki zielone, pola uprawne oraz zabudowania mieszkalne i gospodarcze.

W ramach przedsięwzięcia, bezpośrednio na obszarze Jeziora Żydy nie planuje się wykonania żadnych prac odmuleniowych, czy umoceniowych. Nie planuje się także na obszarze jeziora żadnej wycinki drzew, czy roślinności zanurzonej oraz brzegowej.

Na czas robót budowlanych konieczne będą do wytyczenia tymczasowe drogi dojazdowe oraz tymczasowe budowle. Drogi dojazdowe na czas budowy będą mogły się znajdować jedynie po gruntach prywatnych. Z tego względu ich poprowadzenie będzie wymagało uzgodnienia z właścicielami tych działek.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie zostało wpisane do Planu przeciwdziałania skutkom suszy uchwalonego rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 15 lipca 2021r w sprawie przyjęcia Planu przeciwdziałania skutkom suszy (Dz.U. z 2021r, poz. 1615).

Natomiast przedsięwzięcie ujęte zostało w Programie przeciwdziałania niedoborowi wody (PPNW) na lata 2023-2027 z perspektywą do roku 2030, w zał. 4. Działania inwestycyjne wraz nadanymi priorytetami realizacji PPNW-poz.251. Jednakże ze wskazaniem innych kilometrów planowanych budowli piętrzących niż w przedłożonej dokumentacji projektowej.

Fragment planowanej inwestycji znajduje się w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Rajgrodzkich.

Obszar, na którym znajduje się planowana inwestycja dotyczy obszaru dorzecza Wisły i obejmuje jedną jednolitą część wód powierzchniowych (JCWP) i jedną jednolitą część wód podziemnych (JCWPd). Poniżej przedstawiono ich charakterystykę zgodnie z obowiązującym planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, przyjętym w drodze rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022r w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. 2023 poz. 300).

JCWP Lega od jez. Selmęt Wielki do jez. Dręstwo (RW2000182626939) - typ R_poj. - (tj. rzeka w systemie rzeczno-jeziorowym Pojezierzy), wyznaczona jako naturalna część wód, monitorowana, o umiarkowanym stanie ekologicznym, stanie chemicznym poniżej dobrego oraz ogólnym stanie złym. Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieków dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieków głównego w obrębie JCWP (dla węgorza europejskiego) oraz dobry stan chemiczny. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych - zagrożona.

We wskazanej JCWP zidentyfikowanymi presjami są: presja znacząca na elementy biologiczne zależne od fizykochemii, presja znacząca na elementy chemiczne, presja znacząca na elementy chemiczne (biota) oraz presja znacząca na obszary chronione.

Przedmiotowa JCWP stanowi obszar przeznaczony do ochrony siedlisk lub gruntów, o których mowa w przepisach ustawy o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie.

Dla wskazanej JCWP wyznaczono odstępstwo z art. 4 ust. 4 RDW. Wyznaczone odstępstwo polega na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych, które jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: IFPL, Benzo(a)piren(w), bromowane difenyloetery(b), jest to spowodowane warunkami naturalnymi, a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych

dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań).

Dla danej JCWP nie zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej.

JCWPd PLGW200032 – dobry stan ilościowy i chemiczny, ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych – niezagrażona. Celem środowiskowym jest utrzymanie dobrego stanu chemicznego i dobrego stanu ilościowego. Jednolita część wód została przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi. Dla wskazanej JCWPd nie wyznaczono odstępstw art. 4 ust. 4 oraz 5 RDW.

Inwestycja może także oddziaływać na JCWP jeziorną Skomętno:

JCWP LW Skomętno (LW0051) – typ WSd_b-t.j. jezioro na podłożu wapiennym, o dużej wartości współczynnika Schindlera, polimiktyczne, wyznaczona jako naturalna część wód, monitorowana, o dobrym stanie chemicznym.

Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest dobry stan ekologiczny oraz dobry stan chemiczny. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych – niezagrażona.

Przedmiotowa JCWP stanowi obszar przeznaczony do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie.

Dla danej JCWP nie zostało ustanowione odstępstwo zgodnie z art. 4 ust. 4 oraz ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej.

Realizacja przedsięwzięcia ma na celu zwiększenie retencji zlewni rzeki Pietraszka oraz zapobieganie skutkom suszy poprzez budowę dwóch budowli, w tym jednego stałego progu, których zadaniem jest w szczególności zahamowanie odpływu w okresie letnich niżówek, co ma za zadanie przeciwdziałać drenującej funkcji koryta tej rzeki.

Biorąc pod uwagę specyfikę zaplanowanych prac, charakterystykę JCWP objętą projektem zgodnie z obowiązującym II aPGW, w szczególności w zakresie zagrożenia osiągnięcia celów środowiskowych – oraz wyznaczonej derogacji w zakresie wskaźników: IFPL, Benzo(a)piren(w), bromowane difenyloetery(b), istnieje ryzyko, iż w związku z zaplanowanym przedsięwzięciem stan wód może ulec dalszemu pogorszeniu.

Ponadto, z przedłożonej dokumentacji wynika, także iż Jezioro Żydy to naturalny zbiornik wodny o niewielkiej powierzchni (ok 0,15 km²), który obecnie znajduje się w zaawansowanym stadium procesu łądowienia. Zdecydowana część powierzchni jeziora pokryta jest roślinnością szuwarów, a sama rzeka Pietraszka połączona jest jedynie bocznymi odnogami z częścią misy jeziornej stale wypełnionej wodą. Natomiast proces łądowienia przyspieszył po regulacji rzeki Pietraszka, kiedy to dokonano przebudowy koryta tej rzeki na odcinku powyżej i poniżej jeziora Żydy. W dokumentacji wskazano także, iż „szczególnie niekorzystne było oddziaływanie uregulowanego koryta na odpływie z jeziora, gdyż zwiększono przepustowość koryta i znacząco obniżono rzędną dna. Konsekwencją regulacji koryta odcinka poniżej jeziora (obniżenie dna) była erozja dena misy jeziornej na ujściu rzeki z jeziora. Taki stan rzeczy skutkował zwiększeniem funkcji drenującej koryta rzeki, którego efektem było znaczące obniżenie lustra wody w samym jeziorze i skróceniem okresów kiedy to cała misa jeziora była wypełniona wodą”.

Mając na uwadze powyższe, a także obecny stan Jeziora Żydy i brak bezpośredniego stałego połączenia pozostałej wypełnionej wodą misy jeziornej z korytem cieku Pietraszka, wskazane było wykonanie pełnej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Niezbędne było wykonanie analizy wariantowej w zakresie faktycznych możliwości zwiększenia retencji korytowej rzeki Pietraszka oraz Jeziora Żydy wraz ze stabilizacją poziomu wody w jeziorze.

W ramach oceny oddziaływania na środowisko konieczne było przeanalizowanie różnych wariantów realizacji przedsięwzięcia, które mogły generować mniejsze oddziaływanie na stan wód.

Ponadto, zgodnie z art. 187 Prawa wodnego przy projektowaniu, wykonaniu oraz utrzymaniu urządzeń wodnych należy kierować się w szczególności koniecznością osiągnięcia dobrego stanu wód, osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz w art. 61, a budowle piętrzące powinny umożliwiać migrację ryb. Podkreślenia wymaga również fakt, że rzeka Pietraszka, jak każdy ekosystem rzeczny, stanowi naturalny korytarz ekologiczny dla organizmów związanych ze środowiskiem wodnym i zależnym od wód. Budowa nowych urządzeń wodnych na rzekach stanowi jedno z najbardziej inwazyjnych działań, które w dłuższej perspektywie mogą mieć negatywny wpływ na środowisko przyrodnicze. Przedstawienie racjonalnych wariantów alternatywnych w stosunku do wariantu preferowanego w Raporcie o oddziaływaniu na środowisko umożliwi ich porównanie m.in. w kontekście uwarunkowań środowiskowych.

Biorąc pod uwagę charakter zaplanowanych prac konieczne było przeanalizowanie ich wpływu na osiągnięcie celów środowiskowych dla jednolitych części wód i ekosystemów od wód zależnych, mając na uwadze nowe zmiany hydromorfologiczne cieku.

W Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zwanym dalej „Raportem”, należało przedstawić wszystkie informacje wymagane zgodnie z art. 66 ustawy OOS, a w szczególności poddać analizie i uwzględnić następujące zagadnienia w zakresie:

- I. Identyfikacji JCWP i JCWPd:
 1. Należało dokonać identyfikacji wszystkich jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) i jednolitych części wód podziemnych (JCWPd), bezpośrednio związanych z realizowanym przedsięwzięciem oraz tych na które ww. inwestycja może wpływać pośrednio na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Zidentyfikowane jednolite części wód należy przedstawić na mapie.
 2. W ramach analiz należało jednoznacznie wskazać, jakie rodzaje prac będą realizowane na poszczególnych jednolitych częściach wód oraz które będą znajdowały się pod wpływem pośredniego oddziaływania przedsięwzięcia.
 3. W Raporcie należało przedstawić pełną charakterystykę zidentyfikowanych JCW zgodnie z aktualnym Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. Należało szczegółowo odnieść się do ustaleń zawartych w aktualnym planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, głównie w kontekście celów środowiskowych dla jednolitych części wód i ekosystemów od wód zależnych, których dotyczy przedsięwzięcie, zagrożeniach realizacji, derogacji oraz zaproponowanych działań koniecznych do wdrożenia w celu osiągnięcia założonych celów środowiskowych.

II. Charakterystyki zlewni objętych ww. przedsięwzięciem:

1. W Raporcie należało przedstawić charakterystykę zlewni wszystkich jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych, których dotyczy przedsięwzięcie, w zakresie: charakterystyki hydrologicznej, oddziaływań (presji) antropogenicznych występujących w zlewni (wraz z identyfikacją presji dominujących) w tym presji które mogą być przyczyną zagrożenia nieosiągnięcia celów środowiskowych, sposób użytkowania zlewni JCW oraz obszaru oddziaływania przedsięwzięcia. W Raporcie należało określić stopień naturalności rzeki doliny oraz stopień istniejących przekształceń hydromorfologicznych. W Raporcie powinno zostać uwzględnione informacje, czy ciek był w przeszłości uregulowany, jeśli tak należy wskazać, kiedy działania te były wykonane i na jakich odcinkach oraz wskazać skutki podjętych działań regulacyjnych.
2. Zgodnie z przepisami art. 66 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy OOS, w Raporcie należało przedstawić opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, w tym właściwości hydromorfologicznych, fizykochemicznych, biologicznych i chemicznych wód. Należało przedstawić wyniki inwentaryzacji przyrodniczej (między innymi w zakresie ichtiofauny w tym w szczególności gat. ryb, dla których ochrona lub poprawa hydromorfologii, w tym drożności morfologicznej jest istotnym elementem ich ochrony) wraz z opisem zastosowanej metodyki oraz daty jej przeprowadzenia.
3. Raport powinien zawierać charakterystykę aktualnych warunków gruntowo-wodnych panujących na terenie planowanej budowli piętrzących i na obszarze znajdującym się w zasięgu ich oddziaływania.
4. W Raporcie należało odnieść się do propozycji programów działań, o których mowa w „Krajowym Programie renaturyzacji wód powierzchniowych”, opracowanym na zlecenie PGW WP, dla obszaru realizacji i oddziaływania przedsięwzięcia.

III. Charakterystyki przedsięwzięcia:

1. Raport w sposób szczegółowy powinien określać zakres realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z określeniem parametrów technicznych wszystkich budowli objętych przedsięwzięciem oraz elementów z nimi funkcjonalnie związanych (m.in. parametry planowanego jazu oraz stopnia piętrzącego, kanałów obiegowych, przepławek, czy odmulenia). Raport powinien także szczegółowo wskazywać charakterystykę przedmiotowego przedsięwzięcia, w tym umocnienia skarp i dna rzeki w obrębie planowanych obiektów piętrzących.
2. Należało przedstawić informacje dotyczące pierwotnych parametrów Jeziora Żydy (tj. głębokości, ilość retencjonowanej wody, powierzchni, zasięgu linii brzegowej), a także jednoznacznie określić status jeziora. Należało dokonać charakterystyki zbiornika w chwili obecnej oraz wskazać w jaki sposób parametry charakterystyczne jeziora zmieniają się na etapie eksploatacji projektowanych budowli piętrzących. W szczególności należało wskazać

powierzchnię lustra wody oraz objętość/pojemność zbiornika wraz z jej granicami.

3. W Raporcie należało odnieść się do sposobu wykonania poszczególnych obiektów wraz ze szczegółowym opisem zastosowanych technologii. W opisie należało uwzględnić m.in. sposób zachowania ciągłości przepływu wód, w tym migracji organizmów wodnych na etapie realizacji. Należało również odnieść się do zagadnień związanych ze sposobem wykonania kanałów obiegowych, należy jednoznacznie określić wszystkie parametry techniczne planowanych kanałów obiegowych (w tym długość, głębokość, przepływ, czy spadek). Ponadto, należało określić sposób ich wyłączenia oraz czas wykorzystania kanałów obiegowych, w tym etap ich likwidacji. Kwestie te należało również uwzględnić w analizach oddziaływania na cele środowiskowe jednolitych części wód.
4. Pełny zakres robót miał zostać przedstawiony na załącznikach graficznych do Raportu, wraz z opisem poszczególnych elementów budowli, ich lokalizacji (np. miejsca składowania materiałów, bazy socjalno - transportowej). Charakterystyka techniczna zaplanowanych robót powinna być przedstawiona na rysunkach technicznych oraz przekrojach. Przedstawiony pełny schemat robót obejmujący wszystkie planowane prace, powinien wskazywać także lokalizację prac odmuleniowych oraz lokalizację gródź. Ze schematu powinno jednoznacznie wynikać, które z robót będą prowadzone w korycie cieku, a które poza nim oraz które prace wymagają prowadzenia odwodnienia.
5. Opis przedsięwzięcia powinien dotyczyć także etapu jego eksploatacji, tj. wskazania poszczególnych działań i prac koniecznych do prowadzenia na tym etapie (np. prace utrzymaniowe).
6. W Raporcie należało przedstawić parametry i zasięg cofki wynikającej z maksymalnego planowanego poziomu piętrzenia (wraz z odwzorowaniem na mapie) oraz wskazać, czy warunki hydrologiczne (susza, wysokie stany) wód będą uzależniały poziom piętrzenia i ich wpływ na stan wód w korycie i lokalnych urządzeniach wodnych (rowy melioracyjne). Należało wskazać warunki korzystania z wód w związku z projektowanymi urządzeniami piętrzącymi oraz warunki działania tych urządzeń w zmiennych warunkach hydrologicznych, w tym w warunkach ekstremalnych.
7. Ponieważ w zasięgu cofki pierwszej budowli piętrzącej - jazu piętrzącego znajdują się obiekty mostowe w km: 4+860 rz. Pietraszka (obiekt O3), 5+540 rz. Pietraszka (obiekt O4), 6+747 rz. Pietraszka (obiekt O6), należało przeprowadzić szczegółową analizę wpływu planowanego piętrzenia na obiekty mostowe położone w granicach planowanych działań. Należało wskazać, czy długookresowe piętrzenie wód może mieć wpływ na ich stan techniczny (w tym zastosowane umocnienia obiektów mostowych), czy obecne światła mostów są dostosowane do utrzymania wyższych poziomów wód w cieku. Wszystkie obiekty mostowe powinny zostać naniesione na mapę projektową.

8. W Raporcie należało wskazać w jaki sposób będzie regulowany przepływ na rzece Pietraszka, w tym przypadku występowania stanów ekstremalnych (susza, powódź) oraz czy planowana przepławka na jazie będzie umożliwiała migrację w sposób ciągły, także w czasie okresowego piętrzenia.
9. Należało wskazać, czy Inwestor planuje monitorować ilość i stan wód rzeki Pietraszka oraz w jeziorze Żydy po realizacji przedsięwzięcia, celem ocen przyjętych założeń technicznych i spełnienia przyjętego celu, jeśli tak to w jakim czasie po realizacji działań i jak będzie wyglądał monitoring.
10. W Raporcie należało szczegółowo odnieść się do sposobu prowadzenia prac w korycie przy zachowaniu przepływu wód. Ponadto, należało odnieść się do ew. prowadzenia wykopów głębokich i odwodnienia tych wykopów z uwzględnieniem stanu wód pochodzących z odwodnienia i ich odbiornika.
11. Dokumentacja powinna była zawierać ocenione w oparciu o wiedzę naukową ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu stosowania technologii, w tym ryzyko związane ze zmianą klimatu.
12. W Raporcie należało przedstawić przewidywane rodzaje i ilości emisji, w tym odpadów wynikające z fazy realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia.
13. W części opisowej i graficznej należało wskazać lokalizację zaplecza budowy, miejsc magazynowania oraz składowania odpadów. Dodatkowo, w opisie należało przedstawić sposoby zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniami w miejscu ich lokalizacji.
14. W dokumentacji należało przedstawić harmonogram robót realizacji przedsięwzięcia oraz etapy zaplanowanych prac, wraz z określeniem czasu trwania zarówno całej inwestycji, jak i poszczególnych etapów.
15. Należało wskazać w jakiej ilości planowana jest wycinka krzewów i drzew wraz z przedstawieniem lokalizacji tej wycinki na mapie.

IV. Oceny wpływu inwestycji na JCWP i JCWPd:

Należało dokonać identyfikacji wszystkich czynników oddziaływania przedsięwzięcia na parametry oceny stanu wód na etapie realizacji i eksploatacji.

Analizy te powinny obejmować oddziaływania inwestycji na poszczególne elementy biologiczne (w szczególności na ichtiofaunę), hydromorfologiczne i fizykochemiczne wód powierzchniowych oraz wpływ na stan ilościowy i chemiczny wód podziemnych. Należało uwzględnić oddziaływania bezpośrednie, pośrednie i wtórne, a także oddziaływania krótko-, średnio- i długoterminowe oraz stałe i chwilowe. Należało także wskazać opis ewentualnych zmian stosunków hydrologicznych w wyniku realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia oraz wyjaśnić, czy planowane prace wpłyną na zmianę ilości i dynamiki przepływu wód.

W analizie należało uwzględnić istniejące presje antropogeniczne, które łącznie z planowanym przedsięwzięciem mogą mieć wpływ na osiągnięcia celów środowiskowych.

Opis wpływu przedsięwzięcia na wody powierzchniowe i podziemne powinien także uwzględniać sposób organizacji placu budowy, zaplecza budowy, planowane do wykonania drogi technologiczne, rodzaj i sposób składowania materiałów budowlanych oraz składowania odpadów i odprowadzania ścieków bytowych oraz technologicznych.

W Raporcie należało przeanalizować skutki eksploatacji budowli piętrzących w zakresie zmian warunków morfologicznych cieku poniżej i powyżej budowli, zahamowania naturalnego transportu rumowiska na odcinku cieku poniżej budowli i erozję wgłębną koryta. Należało także wskazać opis ewentualnych zmian stosunków hydrologicznych w wyniku realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia oraz wyjaśnić, jak planowane prace wpłyną na zmianę dynamiki przepływu wody i erozję denną.

Analiza powinna być obejmować oddziaływania na poszczególne elementy środowiska przyrodniczego ze szczególnym uwzględnieniem takich zagadnień jak niszczenie siedliska bytowania gatunków roślin i zwierząt, w szczególności ryb, wpływ na warunki migracji. Do dokumentacji należy również załączyć opinię ichtiologa dotyczącą prawidłowości zaprojektowanych rozwiązań umożliwiających migrację ichtiofauny i rekomendowanych terminów realizacji prac w związku z bytującymi w cieku gatunkami ryb (uwzględniając wyniki wykonanej inwentaryzacji przyrodniczej).

Należało przedstawić także analizę oddziaływania przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych ustalonych w II aPGW dla wszystkich części wód, których dotyczy przedsięwzięcie, w tym nie pogarszania ich stanu istniejącego. Pojęcie pogorszenia stanu części wód powierzchniowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 lit. a) ppkt (i) Ramowej Dyrektywy Wodnej należy interpretować w ten sposób, że pogorszenie zachodzi od momentu, gdy przynajmniej jeden z elementów jakości w rozumieniu załącznika V do dyrektywy ulega obniżeniu o jedną klasę, nawet jeżeli to pogorszenie nie wyraża się w ogólnej zmianie zaklasyfikowania części wód powierzchniowych. Niemniej jednak, jeśli dany element jakości w rozumieniu tego załącznika znajduje się już w najniższej klasie, każde pogorszenie tego elementu stanowi pogorszenie stanu części wód powierzchniowych w rozumieniu art. 4 ust. 1 lit. a) ppkt (i).

W Raporcie, w ramach prowadzonych analiz oddziaływania należało uwzględnić wyniki badań monitoringowych, w zakresie oceny stanu jednolitych części wód uwzględniając wpływ inwestycji na wskaźniki: fizykochemiczne, biologiczne i hydromorfologiczne. Dane powinny być możliwie jak najbardziej aktualne i obejmować JCWP i JCWPd objęte przedsięwzięciem oraz jego oddziaływaniem. Dodatkowo, istotne jest, które wskaźniki zdecydowały o ocenie stanu jednolitej części wód. Wskazane informacje powinny zawierać źródło, z którego pochodzą, rok ich wykonania. Ponadto, należy przedstawić informację, czy Inwestor planuje w trakcie realizacji, jak i eksploatacji planowanej inwestycji prowadzić badania wybranych wskaźników biologicznych lub fizyko-chemicznych (np. stężenia zawiesiny).

W przypadku stwierdzenia zagrożenia nieosiągnięcia celów należało wskazać, które elementy oceny stanu wód, w tym wskaźniki mogą być zagrożone nieosiągnięciem celów środowiskowych.

W treści Raportu należało przedstawić opis metod prognozowania oddziaływania przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód, zastosowany przez Wnioskodawcę.

V. Przesłanki o których mowa w art. 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej
Jeśli analizy przeprowadzone w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wykazą możliwie negatywne oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia na osiągnięcie celów środowiskowych o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy – Prawo wodne, w raporcie należy przedstawić szczegółowe uzasadnienie spełnienia warunków,

o których mowa w art. 68 pkt 1,3 i 4 ustawy – Prawo wodne (art. 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej).

- a) Podejmowane są wszelkie działania, aby łagodzić skutki negatywnych oddziaływań na stan jednolitych części wód.

Celem przesłanki było przedstawienie w sposób wyczerpujący, że zostaną wdrożone wszystkie możliwe środki łagodzące dla potrzeb ochrony wód powierzchniowych i podziemnych. Mogły to być działania zaplanowane zarówno na etapie projektowania, budowy jak i eksploatacji inwestycji. Działania te powinny być możliwe technicznie i nie powodować nieproporcjonalnych kosztów. W przypadku, gdy wdrożenie potencjalnych środków nie jest możliwe należało uzasadnić, dlaczego. Środki łagodzące należy przewidzieć do stosowania również w tych jednolitych częściach wód, na obszarze których inwestycja oddziaływać będzie bezpośrednio.

- b) Przyczyny zmian i działań są uzasadnione nadrzędnym interesem publicznym, a pozytywne efekty związane z ochroną zdrowia, utrzymaniem bezpieczeństwa oraz zrównoważonym rozwojem przeważają nad korzyściami dla społeczeństwa i środowiska związanymi z osiągnięciem celów środowiskowych, utraconymi w następstwie tych działań.

W oparciu o opis i wszystkie cele przedsięwzięcia należało wykazać jego nadrzędność względem celów ochrony wód. Należało szczegółowo wyjaśnić zakładany efekt między innymi w zakresie redukcji ryzyka powodziowego w odniesieniu do potencjalnych zagrożeń dla zdrowia ludzkiego i bezpieczeństwa publicznego, które to zagrożenia byłyby realne w przypadku zaniechania realizacji przedsięwzięcia. Należało wskazać: potencjalną liczbę ludności i wielkość obszarów podlegających ochronie w wyniku realizacji przedsięwzięcia, rodzaj chronionego mienia, szacunkową wartość strat powodziowych.

- c) Zakładane korzyści wynikające ze zmian i działań nie mogą zostać osiągnięte przy zastosowaniu innych działań, znacząco korzystniejszych z punktu widzenia interesów środowiska, ze względu na negatywne uwarunkowania wykonalności technicznej lub nieproporcjonalnie wysokie koszty.

Należało szczegółowo przedstawić informacje, iż zakładane cele realizacji przedsięwzięcia nie mogą zostać osiągnięte za pomocą innych działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego. Należało wykazać, dlaczego inne rozważane warianty (tzw. korzystniejsza opcja środowiskowa) z punktu widzenia realizacji celu ochrony wód nie mogą zostać zrealizowane, wskazując, np. na przyczyny w postaci braku możliwości technicznych lub finansowych.

Analizę ww. przesłanek należało przeprowadzić zgodnie z wytycznymi opracowanymi w ramach Wspólnej Strategii Wdrażania Ramowej Dyrektywy Wodnej oraz Dyrektywy Powodziowej: Wytyczne nr 36: Wyłączenia celów środowiskowych na mocy art. 4 ust. 7. Nowe zmiany w charakterystyce fizycznej części wód powierzchniowych, zmiany poziomu części wód podziemnych lub nowe zrównoważone formy działalności gospodarczej człowieka.

W związku z powyższym, w przypadku stwierdzenia w raporcie negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitych części wód, których dotyczy przedsięwzięcie, należało przedstawić szczegółowe uzasadnienie wszystkich przesłanek, o których mowa powyżej.

Przy zastosowaniu odstępstwa zgodnie z art. 68 pkt 1, 3 i 4 ustawy – Prawo wodne (art. 4.7 Ramowej Dyrektywy Wodnej) należało mieć na względzie także wymagania, o których mowa w art. 4 ust. 8 i 9 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Spełnienie tych warunków należy przedstawić w treści Raportu.

VI. Działań minimalizujących:

W Raporcie należało przedstawić działania mające na celu ograniczenie negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na parametry oceny stanu wód na etapie realizacji oraz eksploatacji uwzględniając wnioski z dokonanych analiz wpływu na stan wód powierzchniowych i podziemnych. Przy wyborze działań minimalizujących należało mieć na uwadze dokonane analizy dotyczące wpływu przedsięwzięcia na poszczególne wskaźniki oceny stanu wód oraz kwestie nie pogarszania stanu aktualnego jednolitych części wód. Dodatkowo, Inwestor powinien opisać działania, jakie zostaną podjęte w celu zachowania przepływu nienaruszalnego w cieku.

Raport powinien zawierać także opis przewidywanych działań minimalizujących lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, na formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r o ochronie przyrody, w tym cele i przedmiot ochrony Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Rajgrodzkich wraz z oceną ich skuteczności odpowiednio na etapie realizacji i eksploatacji lub likwidacji przedsięwzięcia.

Ponadto, zgodnie z ustaleniami dotyczącymi czynnej ochrony ekosystemów wodnych Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Rajgrodzkich, wnoszenie nowych budowli piętrzących naciekach, rowach i kanałach (retencja korytowa) poprzedzane ma być wykonaniem analizy bilansu wodnego zlewni. Analiza bilansu wodnego powinna dotyczyć zarówno stanu obecnego, jak i po realizacji przedsięwzięcia.

VII. Wariantów inwestycji:

W Raporcie należało przedstawić opis wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy OOS wraz z uzasadnieniem ich wyboru. Opis wariantów powinien być uwzględniać szczególnie cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania (wariant proponowany przez Inwestora, racjonalny wariant alternatywny, racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska). W dalszej kolejności należało określić przewidywane oddziaływanie analizowanych wariantów w szczególności w zakresie wpływu na poszczególne wskaźniki elementów oceny stanu wód i ekosystemy od wód zależne, w tym również w przypadku wystąpienia katastrofy naturalnej i budowlanej. Należało dokonać porównania oddziaływań analizowanych wariantów na każdy ze wskaźników oceny stanu wód i formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r o ochronie przyrody, w tym cele i przedmiot ochrony Obszaru Chronionego Krajobrazu Jezior Rajgrodzkich.

Dla każdego zaproponowanego wariantu należało przedstawić uzyskaną przez realizację działań zdolność retencyjną, co jest istotne z uwagi na główny cel przedsięwzięcia tj. zwiększenie retencji korytowej rzeki Pietraszka i zwiększenie retencji jeziora Żydy.

Biorąc pod uwagę cele przedsięwzięcia, w tym w szczególności zwiększenie retencji, należało przeanalizować również inne możliwe metody osiągnięcia celu planowanych prac, np. poprzez wariant polegający na renaturyzacji cieku, czy budowie sekwencji bystrzy. W szczególności mając na uwadze, iż jak wskazał Inwestor problem z odpływem wody

z jeziora Żydy oraz jego postępującym lądowaniem jest konsekwencją przeprowadzonej regulacji koryta cieku Pietraszka.

W każdym z wariantów należało także szczegółowo przeanalizować wpływ planowanych działań na obecny stan i ekosystem obszaru jeziora Żydy oraz wpływ planowanego powiększenia lustra wody na obszary jeziora już zalądowane i zalesione.

Przyjęte rozwiązania dotyczące zapewnienia pełnej drożności cieku dla migracji organizmów wodnych powinny zostać zaopiniowane przez specjalistę ichtiologa.

W przypadku, jeśli wariant proponowany przez wnioskodawcę nie będzie tożsamy z wariantem najkorzystniejszym dla środowiska, należy przedstawić szczegółowe, racjonalne uzasadnienie tego wyboru.

Wybór najkorzystniejszego wariantu, powinien być szczegółowo uzasadniony, oceniony w zakresie wpływu na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych oraz porównany z innymi wskazanymi przez inwestora w Raporcie (art. 66 ust. 1 pkt 6a ustawy OOŚ).

Ponadto dla różnych rozwiązań wariantowych, powinna zostać wykonana analiza kosztów i zysków środowiskowych planowanego przedsięwzięcia.

VIII. Opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodjęcia przedsięwzięcia.

Zgodnie z zapisami art. 66 ust. 1 pkt 4 ustawy OOŚ należy przedstawić skutki dla środowiska, w tym osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy Prawo wodne w przypadku niepodjęcia przedsięwzięcia. Opis należało przedstawić uwzględniając dostępne informacje o środowisku oraz aktualną wiedzę naukową.

IX. Identyfikacji obszarów chronionych:

W Raporcie należało dokonać identyfikacji obszarów chronionych, o których mowa w art. 16 pkt 32 Prawa wodnego, a następnie ocenić wpływ planowanych działań na etapie realizacji i eksploatacji na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych dla zidentyfikowanych obszarów chronionych w obszarze oddziaływania ww. przedsięwzięcia.

W szczególności należało dokonać identyfikacji siedlisk i gatunków zależnych od wód, na które planowana inwestycja oddziałuje na etapie realizacji i eksploatacji, oraz przeanalizować skutki wywołane tymi oddziaływaniami. Należało odnieść się szczegółowo do oddziaływań przedsięwzięcia na Obszar Chronionego Krajobrazu Jezior Rajgrodzkich. Raport powinien zawierać informacje dot. celów środowiskowych oraz zakazów i ograniczeń wynikających z funkcjonowania tego obszaru chronionego, a także analiz wskazujących czy planowane przedsięwzięcie nie stoi w sprzeczności z ustaleniami dotyczącymi czynnej ochrony ekosystemów tego obszaru chronionego oraz zakazów na nim obowiązujących.

X. Oddziaływania skumulowane:

Zgodnie z treścią art. 66 ust. 1 pkt 3b ustawy OOŚ Raport powinien zawierać „informacje na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia

- w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem”.

W Raporcie należało dokonać identyfikacji przedsięwzięć i działań które mogą powodować kumulację negatywnych oddziaływań, w szczególności na obszarze jednolitej części wód objętej przedmiotowym przedsięwzięciem, oraz jednolitych części wód na które przedmiotowe przedsięwzięcie może potencjalnie oddziaływać. Raport powinien zawierać w szczególności informacje w zakresie zmian dot. hydromorfologii cieku (wielkość i dynamika przepływu), które mogą wpływać na biologiczne elementy oceny stanu wód nie tylko na etapie realizacji, ale i eksploatacji projektu.

W opisie efektu skumulowanego należy, uwzględnić prace utrzymaniowe planowane na JCWP objętej przedsięwzięciem, które mogą powodować kumulację negatywnych oddziaływań z przedsięwzięciem będącym przedmiotem sprawy. Kumulacje tych oddziaływań należy odnieść do wszystkich elementów oceny stanu wód.

W przypadku stwierdzenia ryzyka kumulacji negatywnych oddziaływań, w Raporcie należało przedstawić stosowne działania minimalizujące.

XI. Monitoring przedsięwzięcia.

Zgodnie z zapisami art. 66 ust. 1 pkt 16 ustawy OOS Raport powinien zawierać propozycję monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie realizacji, uwzględniając w szczególności potrzebę ochrony cennych przyrodniczo gatunków flory i fauny oraz ekosystemów wodnych i od wód zależnych. Należało przedstawić informację, czy Inwestor planuje w trakcie realizacji planowanej Inwestycji prowadzić badania wybranych wskaźników biologicznych lub fizyko-chemicznych (np. stężenia zawiesiny). W Raporcie należy wskazać proponowaną częstotliwość pomiarów z uwzględnieniem zmiennych warunków hydrologicznych, np. niskich stanów wód.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko uwzględniający informacje wskazane powyżej pozwoli kompleksowo ocenić, w jaki sposób inwestycja wpłynie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy Prawa wodnego, a także pozwoli przeanalizować oddziaływanie alternatywnych rozwiązań oraz wybrać optymalny wariant przedsięwzięcia i określić środki do zminimalizowania wpływu przedsięwzięcia na środowisko wodne.

Mając na względzie te informacje oraz określone przepisami prawa procedury, Wójt Gminy Kalinowo, w dniu 11 maja 2023 roku, wszczął postępowanie administracyjne w przedmiocie wydania decyzji środowiskowej i posiłkując się odpowiednimi przepisami ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, w tym samym dniu wystąpił do odpowiednich organów: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie, Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Augustowie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Elku), o opinię w przedmiocie stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia dla planowanego przedsięwzięcia oceny o jego oddziaływaniu na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, ustalenia zakresu raportu o jego oddziaływaniu na środowisko.

Rozpatrując wystąpienie Wójta Gminy Kalinowo, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie wezwał Wójta Gminy Kalinowo pismem, znak: WOOS.4220.256.2023.KT.1 z dnia 23 maja 2023 roku o przesłanie kopii wniosku o wydanie decyzji środowiskowych uwarunkowaniach oraz oświadczenia wraz z uzasadnieniem, czy

Wnioskodawca jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego. Wszystkie brakujące dokumenty zostały przekazane dnia 29 maja 2023 roku. W dniu 6 czerwca 2023 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, pismem WOOŚ.4220.256.2023.KT.3 zawiadomił o nowym terminie rozpatrzenia sprawy do dnia 27 czerwca 2023 roku. Ww. Organ opiniujący wezwał Inwestora pismem, znak: WOOŚ.4220.256.2023.KT.4 z dnia 23 czerwca 2023 roku o uzupełnienie braków w dokumentacji z wyznaczonym terminem 14 dni od dnia otrzymania oraz załatwieniem sprawy do dnia 28 lipca 2023 roku. 13 lipca 2024 roku wpłynęło uzupełnienie Inwestora. W dniu 28 lipca 2023 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, pismem WOOŚ.4220.256.2023.KT.6 zawiadomił o nowym terminie rozpatrzenia sprawy do dnia 11 sierpnia 2023 roku. Dnia 8 sierpnia 2023 roku, postanowieniem nr WOOŚ.4220.256.2023.KT.7 ww. Organ opiniujący wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Elku, w przewidzianym na wydanie opinii terminie nie zajął stanowiska, co zgodnie z art. 78, ust. 4 ustawy o udostępnianiu....traktuje się jako brak zastrzeżeń.

Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Augustowie, w pismem o nr BI.ZZŚ.1.4901.161.2023.AN, z dnia 17 maja 2023 roku poinformował tutejszy Organ o przekazaniu wniosku zgodnie z właściwością do Ministra Infrastruktury.

Pismem z dnia 5 czerwca 2023 roku, pismem znak: DOK-2.7750.58.2023 Minister Infrastruktury zawiadomił o nowym terminie załatwienia sprawy, tj. do dnia 8 sierpnia 2023 roku. Następnie Minister Infrastruktury pismem z dnia 8 sierpnia 2023 roku, pismem znak: DOK-2.7750.58.2023 wezwał Wnioskodawcę o uzupełnienie Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia w terminie 60 dni od dnia otrzymanego wezwania. Pismem z dnia 25 września 2023 roku o znaku: TZ/D113/25092023 Pełnomocnik Wnioskodawcy przekazał uzupełnioną Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia. W dniu 28 września 2023 roku Wójt Gminy Kalinowo, pismem znak: SG.6220.15.11.2023 przekazał pismo uzupełniające dokumentację oraz wskazał, iż uzupełniona Karta Informacyjna Przedsięwzięcia została przekazana przez Wnioskodawcę do Ministerstwa Infrastruktury. Wyżej wymieniony Organ opiniujący pismem z dnia 11 października 2023 r o znaku: DOK-2.7750.58.2023 ponownie wezwał o uzupełnienie Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia, które zostały uzupełnione dnia 6 października 2023 roku pismem, znak: SG.6220.15.11.2023 przez Wójta Gminy Kalinowo. Następnie pismem z dnia 27 grudnia 2023 roku, znak: SG.6220.15.13.2023 Wójt Gminy Kalinowo przekazał zaktualizowaną Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia. Pismem z dnia 17 stycznia 2024 roku, znak: DOK-2.7750.58.2023 Minister Infrastruktury zawiadomił o nowym terminie załatwienia sprawy, tj. do dnia 19 marca 2024r. W dniu 25 marca 2023 roku do tutejszego Urzędu Gminy Kalinowo wpłynęło postanowienie Ministra Infrastruktury, znak: DOK-2.7750.58.2023 z dnia 19 marca 2024 roku, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w pełnym zakresie, określonym w art. 66 w/w ustawy. Uszczegółowił również zakres dodatkowych elementów, jakie ocena ta powinna zawierać.

Zgodnie z art. 10 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w celu udostępnienia stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania, informowano je o możliwości

zapoznania się z toczącym postępowaniem oraz możliwościami zgłoszenia ewentualnych uwag i żądań. Ponieważ w powyższej sprawie liczba stron postępowania przekracza 10, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko oraz art. 49 Kpa – zawiadomienie stron o czynnościach organu administracji publicznej następuje przez obwieszczenie, które podaje się do publicznej wiadomości na okres 14 dni, poprzez umieszczenie na stronie internetowej BIP Urzędu Gminy Kalinowo: <https://bip.kalinowo.pl/public/?id=222889>, i <https://bip.kalinowo.pl/public/?id=233164> na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Kalinowo, oraz na tablicach sołeckich. Społeczeństwo jest informowane na każdym etapie postępowania tym samym umożliwiając czynny udział.

Posiłkując się opiniami wyżej wymienionych organów oraz mając na uwadze informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, a także kryteria określone w art. 63 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – w szczególności dotyczące: rodzaju i charakterystyki przedsięwzięcia, jego skali i wielkości zajmowanego terenu, kumulowania się oddziaływań, wykorzystania zasobów naturalnych, emisji oraz innych uciążliwości, ryzyka wystąpienia poważnych awarii z uwzględnieniem stosowanych substancji i technologii, a także usytuowania przedsięwzięcia w kontekście zagrożeń dla środowiska, zdolności samooczyszczania się środowiska, odnawialności zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz rodzaju, skali i zasięgu możliwego oddziaływania na środowisko i ludność – organ nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w pełnym zakresie, w drodze postanowienia znak: SG.6220.15.15.2023 z dnia 10 kwietnia 2024 r., po czym zawiesił postępowanie postanowieniem znak: SG.6220.15.18.2023 z dnia 29 kwietnia 2024 r., do czasu przedłożenia raportu.

W dniu 14 listopada 2025 roku Wnioskodawca, wypełniając wyżej wymienione postanowienie, przedłożył raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Mając na względzie powyższe, w związku z ustaniem przyczyny zawieszenia postępowania, postanowiono jak w sentencji niniejszego postanowienia.

Pouczenie:

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

Otrzymuje:

1. Wnioskodawca
2. Aa.
3. Postanowienie zostało zamieszczone na tablicach ogłoszeń oraz na stronie BIP

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ełku ul. Toruńska 6A/1, 19-300 Ełk
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie, ul. Dworcowa 60, 10-437 Olsztyn
3. Ministerstwo infrastruktury Departament Orzecznictwa i Kontroli Gospodarowania Wodami, ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 WARSZAWA



Z up. WÓJTA
Joanna Krzezińska
SEKRETARZ GMINY
/podpisano podpisem elektronicznym/